

UCHWAŁA Nr 308 / 6199 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 4 maja 2017 r. przez przedsiębiorstwo New Food Inn Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Produkcja nowej generacji zbożowej galanterii śniadaniowej z wykorzystaniem lokalnych surowców i komponentów*”, nr RPPK.01.04.01-18-0658/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 4 maja 2017 r. przez przedsiębiorstwo New Food Inn Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Produkcja nowej generacji zbożowej galanterii śniadaniowej z wykorzystaniem lokalnych surowców i komponentów*” nr RPPK.01.04.01-18-0658/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. przedsiębiorstwo New Food Inn Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Produkcja nowej generacji

zbożowej galanterii śniadaniowej z wykorzystaniem lokalnych surowców i komponentów". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0658/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 9 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.658.2016.DK (doręczonym w dniu 11 maja 2016 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie, który zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma, tj. do dnia 18 maja 2016 r.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 19 maja 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie (wpływ do DWP). IZ RPO WP stwierdziła, iż Wnioskodawca złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie po terminie, w wyniku czego wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *terminowość i prawidłowość dostarczenia wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.658.2016.DK, doręczonym w dniu 18 sierpnia 2016 r. Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 1 września 2016 r. protest. Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego z dnia 20 września 2016 r. nr 216/4322/16 protest nie został uwzględniony. Od tego rozstrzygnięcia Wnioskodawca złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, który wyrokiem z dnia 13 grudnia 2016 r. (Sygn. Akt I SA/Rz 823/16,) uwzględnił skargę Wnioskodawcy i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia Zarządowi Województwa Podkarpackiego. Prawomocne orzeczenie w przedmiotowej sprawie doręczono IZ RPO WP w dniu 9 lutego 2017 r. IZ RPO WP wypełniając wskazania Sądu zawarte w wyroku, w dniu 23 lutego 2017 r. uwzględniła protest uchwałą nr 279/5528/17 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 28 lutego 2017 r. i przekazała wniosek do właściwego etapu oceny, tj. ponownej oceny formalnej.

Wniosek ponownie został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 31 marca 2017 r., znak: WP-II.432.5.658.2016.ŁB, doręczonym w dniu 19 kwietnia 2017r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 4 maja 2017 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o przywrócenie wniosku o dofinansowanie do dalszego procedowania.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: *„W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”*.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: *„Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”*

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę m.in. do przedłożenia brakującego załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*. Wnioskodawca został poinformowany, że: *„W przypadku gdy na dzień składania wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca nie dysponuje pozwoleniem na budowę lub zgłoszeniem robót budowlanych, należy przedstawić:*

1. *wypis i wyrys z obowiązującego zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego, lub*
2. *kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.”*

Wnioskodawca w dniu 18 maja 2016 r. przedłożył uzupełnienia do wniosku w tym kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy znak: RG-7331/77/2009 z dnia 2.02.2010 r. oraz kopię decyzji znak: RG-7331/77/2009.2016 z dnia 18.05.2016 r. orzekającą o konieczności dokonania zmian w decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa z dnia 2.02.2010 r., znak: RG-7331/77/2009 bez waloru ostateczności. W związku z powyższym ze względu na brak klauzuli organu, potwierdzającej prawomocność decyzji zmieniającej decyzję ostateczną znak: RG-7331/77/2009 IZ RPO WP uznała, że wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* i uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca od tej oceny wniósł protest w którym podnosi, że przedłożył wszystkie wymagane uzupełnienia. Ze względu na fakt, iż na terenie na którym zamierza realizować projekt nie ma obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przedłożył on jako załącznik nr 4: decyzję o warunkach zabudowy znak: RG-7331/77/2009 z dnia 2.02.2010 r. oraz decyzję znak: RG-7331/77/2009.2016 orzekającą o dokonaniu zmian w prawomocnej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa z dnia 2.02.2010 r. znak: RG-7331/77/2009 o warunkach zabudowy dla inwestycji obejmującej *„Rozbudowę i modernizację Zakładu Przetwórstwa Zbożowego polegającego na budowie budynku produkcyjnego i magazynu wyrobów gotowych oraz rozbudowie istniejących silosów mącznych i zbożowych wraz z rozbudową własnej stacji Trafo na działce nr 1096/1 położonej w Sieniawie”*. Wnioskodawca zaznacza, że zmiana ta polegała na przepisaniu prawomocnej decyzji z Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Food Inn” Sp. z o.o. na New Food Inn Sp. z o.o. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że wszystkie warunki zawarte w pierwotnej decyzji zostały przepisane i odbyło się to za zgodą każdej ze stron, w związku z tym zmieniona decyzja jest także decyzją prawomocną. Wobec powyższego Wnioskodawca stwierdza, że przedstawił wszystkie wymagane i prawomocne decyzje, a więc usunął braki formalne.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Stosownie do zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 - 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP* stanowiącej załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu, Wnioskodawca powinien, jeżeli go dotyczy, dołączyć jako załącznik nr 4 do wniosku o dofinansowanie – dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego (cyt.): *„Należy przedstawić odpowiednio:*

- a) wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b) kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy.

*Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. **Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne – tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.***

Analizując powyższe zapisy *Instrukcji* przyjąć należy, że w konkursie wprowadzono obowiązek przedstawienia kopii prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy, przy czym dokument ten obligatoryjnie musiał być opatrzony adnotacją organu, który ją wydał, że decyzja ta jest ostateczna. *Instrukcja* sprecyzowała przy tym, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. Obowiązku przedłożenia takiej decyzji nie mieli więc tylko tacy Wnioskodawcy, którzy dysponowali wypisem i wyrysem z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczeniem o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bądź ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę lub których inwestycja nie wymagała uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego. Ponieważ Wnioskodawca nie dysponował żadnym z ww. dokumentów, miał on więc obowiązek zastosowania się do zasad konkursu poprzez przedstawienie decyzji o warunkach zabudowy, która posiadała walor ostateczności potwierdzony stosowną adnotacją organu wydającego decyzję. Ustalenie to należy przyjąć za punkt wyjścia do następnych rozważań.

Wnioskodawca nie przedłożył decyzji spełniającej powyższe wymogi, bowiem przedstawiony przez niego na etapie uzupełnień dokument, tj. decyzja z dnia 18.05.2016 r., znak: RG-7331/77/2009.2016 orzekająca o dokonaniu zmian w prawomocnej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa z dnia 2.02.2010 r. znak: RG-7331/77/2009 o warunkach zabudowy, nie posiadała adnotacji organu, który ją wydał, że jest ostateczna. Ponadto na dzień składania uzupełnień decyzja ta nie mogła być opatrzona pieczęcią stwierdzającą jej ostateczność, gdyż zgodnie z jej zapisami, od niniejszej decyzji przysługiwało stronom wniesienie odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, a jak wskazuje data wydania decyzji została ona wydana w dniu 18.05.2016 r., czyli w tym samym dniu w którym Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do IZ RPO WP.

Brak jest więc podstaw do uznania załącznika za zgodny z wymogami formalnymi obowiązującymi w konkursie. Bowiem dopiero adnotacja organu o ostateczności decyzji daje pewność, że decyzja faktycznie jest ostateczna. Organ

wydający decyzję administracyjną, umieszczając adnotację o ostateczności decyzji na jej egzemplarzu, wykonuje nie tylko czynność techniczną, adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja o warunkach zabudowy oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nieostatecznej nie wniosła skargi do SKO, bądź organu wyższej instancji. Tak więc nadanie klauzuli ostateczności wiąże się z przeanalizowaniem całej dokumentacji w sprawie. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (IV SAB/Wa 170/08) w wyroku z dnia 27 stycznia 2009 r. stwierdził w tym zakresie, że: „zgodnie z art. 12 kpa, decyzje od których nie służy odwołanie, są ostateczne i mogą być uchylone lub zmienione tylko w przypadkach przewidzianych w ustawie. Zasadniczą cechą decyzji ostatecznych jest ich względna trwałość jako konsekwencja zasady stabilności decyzji. Zasada trwałości decyzji ma na celu nie tylko ochronę praw nabytych ale w ogóle ochronę porządku prawnego. Aby w praktyczny sposób zapewnić realizację zasady trwałości (stabilności) decyzji ostatecznej, organ, który taką decyzję wydał powinien stwierdzić, czy ewentualnie kiedy konkretna decyzja uzyskała cechę ostateczności. Obowiązek taki nie wynika bezpośrednio z przepisów kpa, jednak istnieją argumenty przemawiające na rzecz stosowania takiej praktyki. Zamieszczenie klauzuli z podaniem daty kiedy decyzja stała się ostateczna ma istotne znaczenie praktyczne. Różne akty prawne skutki materialnoprawne wiążą z decyzjami ostatecznymi.”

Ponadto należy wskazać, że Wnioskodawca w pkt F.1 wniosku o dofinansowanie oświadczył, że zapoznał się z treścią Regulaminu konkursu oraz dokumentów stanowiących jego załączniki i akceptuje zasady z nich wynikające. W związku z tym znał zasady konkursu i wiedział, że wymagana jest prawomocna decyzja o warunkach zabudowy opatrzona stosowną adnotacją organu, który ją wydał. Wnioskodawca dopiero do złożonego protestu załączył decyzję z dnia 18.05.2016 r., znak: RG-7331/77/2009.2016 orzekającą o dokonaniu zmian w prawomocnej decyzji Burmistrza Miasta i Gminy Sieniawa z dnia 2.02.2010 r. znak: RG-7331/77/2009 o warunkach zabudowy opatrzoną pieczęcią stwierdzającą jej ostateczność.

Dodatkowo należy wskazać, że stanowisko IZ RPO WP, dotyczące konieczności dołączenia do dokumentacji aplikacyjnej kopii decyzji o warunkach zabudowy opatrzonej adnotacją ostateczności, potwierdził na etapie procedury sądowej Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 marca 2017 r., Sygn. akt II GSK 60/17. W wyroku tym sąd stwierdził, iż Wnioskodawcy mieli dostęp do informacji jakie dokumenty są wymagane w ramach przedmiotowego konkursu oraz znali sankcję za brak lub wadliwe uzupełnienie wniosku. Sąd uznał, że IZ RPO WP przeprowadziła ocenę zgodnie z Regulaminem Konkursu.

IZ RPO WP stwierdza więc, że dokumentacja projektu, mimo uzupełnień, zawiera wadę uniemożliwiającą dokonanie pozytywnej oceny w oparciu o kryterium

formalne administracyjne standardowe pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) New Food Inn Sp. z o.o., ul. Kościuszki 26, 37-530 Sieniawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.